ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 52-04/23

в отношении адвоката

С.Г.К.

город Москва 24 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.Г.К.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.03.2023 по жалобе доверителя Э.Ш.Х. в отношении адвоката С.Г.К.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

27.03.2023 в АПМО поступила жалоба доверителя Э.Ш.Х. в отношении адвоката С.Г.К., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту доверителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ при проведении следственных действий 26.10.2022, а также 27.10.2022 в суде при избрании меры пресечения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не общалась с заявителем перед производством следственных действий, не выяснила, владеет ли заявитель русским языком, не отреагировала на нарушение прав заявителя.

К жалобе доверителем копии документов не приложены.

Адвокатом С.Г.К. представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 26.10.2022 через систему КИС АР поступило поручение на защиту Э.Ш.Х., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ.

Адвокат пояснила, что помнит, насколько хорошо Э.Ш.Х. владеет русским языком. Перед производством следственных действий заявитель общался наедине с адвокатом, рассказал обстоятельства дела, хранения наркотических средств и задержания. Заявитель сразу сообщил адвокату, что намеревается признать вину. Адвокат разъяснила Э.Ш.Х. его права, рассказала о судебной практике К. городского суда М. области, в том числе о практике назначения наказания по данной категории уголовных дел, довела до сведения содержание Постановления Пленума ВС РФ № 58 от 22.12.2015. Э.Ш.Х. понимал ее речь, хорошо самостоятельно говорил на русском языке. Заявитель не высказывался о необходимости предоставления ему переводчика.

После общения с адвокатом заявитель допрошен в качестве подозреваемого, дал признательные показания, затем ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, произведен допрос в качестве обвиняемого, в ходе которого заявитель полностью признал вину в инкриминированном ему деянии.

27.12.2022 адвокат принимала участие в судебном заседании по избранию меры пресечения заявителю Э.Ш.Х., в ходе которого последний сообщил суду, что владеет русским языком.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- копии материалов уголовного дела по обвинению Э.Ш.Х. в совершении преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 3, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ;

- протокол судебного заседания от 20.03.2023.

24.04.2023 заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

24.04.2023 адвокат в заседании Комиссии поддержала доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Так, выдвигаются следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат С.Г.К. не согласовала с заявителем правовую позицию перед производством следственных действий;

- адвокат С.Г.К. не выяснила, владеет ли заявитель русским языком, не отреагировала на нарушение прав заявителя.

Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей. Как следует из п.п. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В рассматриваемом деле не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Так, объективно не подтверждается довод жалобы о ненадлежащем исполнении поручения на защиту.

В частности, Комиссии представлены материалы адвокатского производства по уголовному делу в отношении Э.Ш.Х., содержащие копии процессуальных документов, подтверждающих надлежащее исполнение адвокатом поручения на защиту:

- протокол допроса подозреваемого от 26.10.2023;

- протокол допроса обвиняемого от 26.10.2023.

Из вышеуказанных процессуальных документов следует, что заявитель давал показания добровольно в присутствии защитника, давление на него не оказывалось. Существо производимых с его участием следственных действий ему понятно. Таким образом, письменными материалами дисциплинарного производства не подтверждается довод заявителя о том, что адвокат не согласовала с ним позицию и ненадлежащим образом осуществляла защита.

В части доводов жалобы о том, что адвокат С.Г.К. не выяснила, владеет ли заявитель русским языком, не отреагировала на нарушение прав заявителя, Комиссия отмечает следующее.

Как указывалось ранее, в материалы дисциплинарного производства представлены копии протокола допроса подозреваемого от 26.10.2023 и протокола допроса обвиняемого от 26.10.2023. Как следует из указанных процессуальных документов, Э.Ш.Х. изъявил желание давать показания добровольно, на русском языке. Текст протокола прочитан Э.Ш.Х. лично. Отсутствуют заявления о необходимости участия переводчика при производстве следственных действий, а также о нарушении процессуального права на помощь переводчика.

Также в материалы дисциплинарного производства представлена копия протокола допроса обвиняемого от 30.11.2022, согласно которому заявитель Э.Ш.Х. также изъявил желание давать показания добровольно, на русском языке, причем после отказа от защитника – адвоката С.Г.К. Аналогично отсутствуют заявления о необходимости участия переводчика при производстве следственного действия, а также о нарушении процессуального права на помощь переводчика.

Комиссия также обращает внимание, что жалоба, поступившая из спец. части СИЗО, подписанная лично заявителем, написана на литературном русском языке, с соблюдением всех правил орфографии и пунктуации. Следовательно, указанный факт также опровергает довод заявителя, о недостаточном владении им русским языком для участия в судопроизводстве по уголовному делу.

Также при рассмотрении дисциплинарного производства Комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве не оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката С.Г.К. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Э.Ш.Х.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Г.К. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Э.Ш.Х.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.